**２０１４０４２３　杉並・外環の２・話し合いの会**　　　**速記議事録**　　　　　　　メモ文責：Ｈ

司会／議事録の確認です。

Ｈ／２か所訂正の要請をした。まだ訂正されて無いが・・・。ここでＯＫとすると２度手間にならないか？

事務局／修正の確認が出来たらその部分だけ後日配布して確認することにします。

Ｓ／事務局Ａ＆Ｂの記載について。発言者名の確認をしたい。

安西／私は実名で表記しています。

司会／次第３の報告事項について、東京都お願いします。

安西／前回の宿題、

①都建設局作成の１／５００大判図面の掲示・・・今日掲示した。

　　　②警察との協議について・・協議しながら設計を進めている…と聞いている。

Ｈ／大判図面は２枚あるはず。用地買収範囲の図面と道路設計の図面。今日は前者しかない。今日必要なのは後者だ。（註：ここで　Ｈ持参の道路が標示された大判図面を掲示させて貰った）

警察との協議はどの図面で行っているのか。協議してその結果、申請図面が変わるのか？協議完了していないのに認可はおかしいのではないか。

安西／警視庁との協議はこの図面で行っている。協議は認可の要件にはなっていない。

Ｋ／認可前の時に協議していると思うが。関係機関との協議も認可に入っているのでは。協議とは法律解釈は協議が「整う」ことを意味している。警察にお茶のみにいって帰ってくればいいわけではない。

安西さんの言っていることはごまかしではないか。

Ｓ／承認を受けた議事録の３３頁。道路の部分がこれでは分らない（目白通りへの接続など）。

安西／目白通りとの交差部分については（図面を指して説明）

司会／その前に協議については？

安西／協議は要件ではない。

Ｋ／認可の前に関係機関との基本的協議は少なくとも終わっていなくはならないと思うが。

佐久間／都市計画上の事業認可ではいろいろ説明してきているが、事業の進行について協議は都市計画法上の要件にはなっていない。但し、実際に作るには協議をしていかなくてはならない。

Ｋ／法律上の義務ではないかもしれないが、それにしても事前協議はしていると思う、事前協議もしていないのはおかしい。

司会／意見ということでいいですね。

Ｓ／警察との協議。開示請求の図面の掲示の可否報告は２週間でやるべきだったが遅れた。表示の確認、許可は誰としたのか。

安西／前回の宿題、２週間といったか？（Ｋ）３３頁に書いてある。建設局に確認して掲示している。

Ｈさんの指摘でＨさんの持参した開示請求で入手した図面（道路表示図面）も掲示している。

Ｓ／（等々の）図面を表示許可した部局を知りたい。

佐久間／２週間と約束したことはぴんと来なかった。開示は文書をもっているところ（建設局）に確認し

なければならない。文書の管理をしている部局とも調整して掲示している。

立ち退き戸数や協議には下の図面（Ｈ図面）が無いと分らないよね　ということで、掲示した。

Ｈ／２週間の約束回答を何とかして欲しいと１月２８日に文書で要求した。また練馬の人はこの図面を見たいと考えているのではないか。この図面の利用はここだけの話しなのか？今後はオープンハウスでも掲示すべきではないか。

佐久間／ＯＰなど。有り方複数案を説明したいとしてやっている会ではこれは必要ではないので掲示していない。武蔵野市の会でも　図面の要求も特段無かった。行政としては何のための説明会なのかを考えて掲示するものを決めている。（ご理解をいただきたい）

司会／他の地区でも広げるのかどうかですが。

佐久間／今日の話し合いの会では我々の責任で掲示している。他の会では設置主体に確認を取ってやりたい。

無用なトラブルを防ぎたい。

Ｈ／その都度確認を取って下さいということですね。安西さん説明は納得できない。国が概念図として説明した図面との関係が分らない。１ｋｍ区間については外環の２、外環本線とも他の３本の道路（目白通り、関越道、埼玉外環）と接続する必要が有り各々上り、下り有るから合計１２本の道路が存在する。合計１２本の道路が必要である。国と東京都の道路全部（１２本）を網羅した図面が必要と思う。

安西／この図面が行政内部での図面。そのような図面を提示できるかどうか関係機関と協議したい。

安西／練馬区のあり複数案について。資料参照ください：数分説明。

司会／次・・。Ｋさん。

Ｋ／最初、我々が把握している情報とちょっと違っているが。この方向でまとまったのでしょうか。訴訟や反対している人もいると聞いている。賛成の意見ではこのようになるのかもしれないが、反対意見を聴いたものも載せないと一方的なものになるのではないか。

安西／（資料中に書いてある意見を説明）Ａ４の資料にも載せている。練馬での地域の課題に貢献すると考

えている。

Ｋ／意見を聴いていて途中からは都は事業をやりたいに変わってきている。どうしても必要なら４０年もそのままにしておかないで作ってくれば良かった。高速道路は地下に潜った。広く意見を聴いておいて結局は作りたい。潜ってから地上部を作るという。一貫していない。

（夕飯のメニュー例。（拙宅で連れ合いにカレーとロールキャベツと鮭を焼くのとどれが良いか聞かれたのでカレーと答えたらジャガイモは別の料理に使う予定があるのでカレーは出来ないと言われて結局ロールキャベツになってしまった。家内は失礼しましたと言ったがあなた方はあやまりもしない。：の例）出来ないのであれば最初から意見を聴くべきではない。

出来ないのであれば聞かないことだ。だからこの会も話し合いにならない。

Ｓ／前回の練馬区の代替ルートは誰が提案したのか。今回道路にできないといった高層建築物は始めからある。

安西／一つの代替ルートとして提案したもの。代替ルートは採用困難と判断した。

Ｓ／高層がない今回の案は本来建築制限かかっているから高層建築はできなかったはず。安西さんの説明はおかしい。練馬の人は怒っていると思う。

Ｋ／練馬の人間ではないが、練馬でも話し合いの会を再開した良いのではないか。住民の意見を聴いて話

し合いの会を続けたいという住民の意見があればやれば良い。「あなたたちはこんな風に言ったがこれにするというのはだましだと思う」

Ｈ／練馬1㎞区間認可の件で第５回のこの会で報告あり。議事録では小口さんが「この１ｋｍだけは認めて欲しい」と言っている。「あと８ｋｍは別ですから」と。１年半経ったら更に３ｋｍが登場した。なんで３ｋｍまでやるのか？

佐久間／いくつかご意見をいただいている。今回有り方複数案を示してやっている。必要性を話し合っている際にはある程度メンバーを固定してやる必要があった。複数案、これも検討のステップで広く意見を聴く会を行っていく。代替案の話しは、我々として示させていただいた。こんなの要らないという意見もある。１ｋｍだけ別の話し。今も同じ気持ち。検討のステップに従って進めていく。話し合いの会を過ぎて３年たった。次のアクションを提示する必要があった。

Ｈ／この杉並の話し合いの会が終わるまでは３ｋｍはこのままなのか。或いは練馬区内だけで３案の内どれにするかまとめることにしているのか。

佐久間／都市計画の案をまとめようと考えている。必要性の議論をしてきた・・練馬では道路が必要ではないかと考えた。区部と多摩を結ぶ道路としても必要と考えた。仮の話しだが、練馬だけ決める場合やその他の場合があるのではないか。（まだ決めていない）

Ｋ／一貫した説明をしていない。住民の意見を聴くのであればそれを反映させるべき。聞かないのであれば聞くのをやめれば良い。都市計画決定しているのだから着々とやれば良い。４０ｍならここに（地上に）高速道路を作れば良い。何のために地下に潜ったのか。理屈が通っていない。４０ｍならここに（地上に）作る方が安く作れる。税金を使うのだから無駄使いするな。

Ｈ／この練馬のパンフレットの２ページ目の図面。平成１９年４月に高速道路部分が地下に入った。本線がそっくり地下に入ったとすれば、橋脚部分が不要となり、外環の２道路は４０ｍより狭くなった筈である。外環の２も都市計画変更すべきだった。青梅街道南側の部分は５８ｍになっている（副道部分を左右に９ｍ追加して）。杉並にはインターチェンジは無しと決定したのだから４０ｍに戻すべきだった。そのまま残したが、都市計画上は速やかに廃止届を出すべきだったと考えるが　専門家の中村さん（司会者）の意見は？

司会／これは、都市計画上は別途のものだった理解している。なんで無くさなかったのか、自分は分らない。

Ｋ／２段ベッドのたとえ話。

上：高速。下：外環の２。高速さんと外環ノ２さんが一緒に住んでいたが高速さんがベットを持って出て行った。普通なら外環ノ２さんはそのまま住めるのだが高速さんが出て行った理由が大家さんが貸さないと言ったのではないか。大家さんは地権者のことだ。大家が貸さないならルームメイトの外環ノ２も出て行かなければならない。前の時は都市計画決定当時トンネル技術は無かったと言ったが黒部トンネルは３８年には出来ていた。先日提出の私の意見書に答えてもらっていない。答えてもらえば外環ノ２はつくらないとなるはず。必要性の議論になると、貴方たちはいろいろ出して引き分けになるようにしてしまうかやらないが、論点は必要性の話ではなくて事業は（やりたくても）出来ないという話だ。（少なくとも国交省はそう判断した。）

Ｓ／練馬区の北側1キロは国のため（本線が急ぐので）外環の２の認可を取った。それならば、南側５００メートルも国のため先に認可を取って、やるのかどうか。

佐久間／この場は、杉並での話し合いの会。土地を買える買えないで決めたわけではない。地域分断のことなど地域環境への影響。トンネル構造での排気塔のこと。地域ＰＩの時。地上部街路を入れると複雑で分りにくくなる。ということで分けて議論してきた。地上部については我々としては検討のプロセスを発表していまに至っている。別々の機能をもっているので別々の決定をした。高架下という同じような機能をもっているので。青梅ＩＣ（練馬区側）は本線と一緒にやる必要性があるので４０ｍは変えていない。複数の案を採用できるのがこの３ｋｍ。

Ｋ／住民をだますのはよくない。あなたのような言い方はよくない。環境を守るため地下に潜るようになりそれが定説になったなどと言うがそんなことは聞いたことがない。土木学会誌にもそんなことは載っていない。国土交通省の人が買えないからと言っている。高速道路が出来ないのだから一般道も出来ない。都が言うことはみな屁理屈である。

Ｓ／１ｋｍの着工について建設局は着工は、平成２７年と書いてある。小口さんは頼まれていないのにやった。

佐久間／近藤さんの意見の回答は時間が有れば次回にやる。（今やれ！の声有り）外環の２は外環道の側道ではない。費用などは４１年当時はそのように考えられていた。地下化された理由は都計審などでもそのように答えている。私だけが言っているのではない。「周辺の土地利用状況の元で・・・」と知事は言っていたかもしれないが。

Ｋ／地下に潜ったのは、国は買えないからと発言した。

佐久間／地下に潜ったのはそれだけが理由ではない。

Ｋ／そんなことを言ったらなんでもそうなる。いろんな理由があると言ったらなんでもそうなってしまう。

佐久間／地下化にする理由はいろいろ説明してきている。

Ｋ／他で地下にしているところは？

佐久間／中央環状線は地下にしている。都市計画決定してはいなかったが。

Ｋ／その場限りの答えばかりである。

佐久間／いろいろ出されているのはきちんと答えないといい加減な答えになってしますので。

（Ｋさんの意見書に対しての回答について）。

Ｄ／確認したい。１ｋｍ区間は特別区というが「外環の２」として計画されているはず。（複数案のパンフは）タダ書いてあるだけではないか。メリット＆デメリットの双方を書かないとダメではないか。高層は何故取り壊せないのか？うまく写真を撮っている感。うまく考えて書いてある感じ。１ｋｍ。どうなるか分らないこの図面で、これで作ってしまってから変わるのであれば、始めからきちんと示すべき。善福寺川の場合には、地下では渇水？地上部ではどうなる？説得力が無くこじつけと感じた。

○○／２段ベッドの例えは上の人が出て行ったのと思う。上の人は鼾がうるさくて出て行った。国土交通省の話し。国は買収のことを話すべきではなかった。　○○○・・・、残念だけどしょうがない。反対なら反対で。私は杉並区でどうやって作るかを話し合いたい。私は東京都のいうことの方が分り易い。

それ以上の答えが無いのなら諦めて欲しい。

Ｎ／国交省の構成員2人とも本日の会合、欠席の理由をちゃんとさせるべき。

○○／こちらの会合の方が初めから決めてあった。別の行事に出ているらしい。

安西／国が今日行っているのは認可後の説明会。法律で決められた説明会でそちらに出ている。

Ｎ／大畑氏とのやり取り。今日のことで５つの案を話した。計画的に欠席した。次回はＫさんの主張についての態度について確認したい。次回はきちんと出席させるべき。

事務局／その後の事情の変化で国が出られないことになった。Ｎさん指摘のＫさんと国との件はそうではない。次回は調整したい。

○○／堂々巡りで進まない。司会者がちゃんとして欲しい。事前に調整して欲しい。これでは話し合いにならない。ちゃんと進めて欲しい。

（了）